

הגשה לבית הדין הרבני לפסילת גט

מבוא

תקציר התיק: אני מבקש בכל הכבוד לפסול את הגט ביני לבין קרול בטענה שהוא נחתם ובוצע בחוסר תום לב על ידי קרול.

רקע

ייצוג: יוגב חיימי והלקוחה (קרול) מחליפים תדיר תפקידים בבית המשפט. הם מציגים טיעונים נוחים ללא עקביות.

בעיות עם אמינות ותום לב

בעיית מחויבות: קרול ויועצה חתמו על הסכמים רבים בתוך בית המשפט, ללא כוונה לכבד אותם, ובכך שחקו את האמון ואת האפקטיביות של בית המשפט.

חוסר תום לב: כוונתו של קרול מאחורי הגט לא הייתה אמיתית; היא השתמשה בו כקרש קפיצה לטיפוח מערכת יחסים עם הרב ליפמן תוך הבטחה שהגט יישאר חסר תוקף.

מקרים ספציפיים של הפרה וחוסר תום לב

פרשת הרב ליפמן: קרול חיפשה את הגט רק כדי להיפגש עם הרב ליפמן. עם זאת, היא הבטיחה שהגט אינו מחייב מכיוון שחשדה שהרב ליפמן לא יעזוב את משפחתו עברה - מה שהתברר.

הודעת וואטסאפ: לפני חתימת הגט שלחה לי קרול הודעה לפיה חילוקי דעות לא יחזרו לבית דין. היא הפרה את התנאי הזה, הפרה את התנאים שלה והפגינה את חוסר מחויבותה לתהליך.

התייעצות עם הרב לרפלד: קרול חיפשה בכוונה עצה כיצד לפסול את הגט, תוך הפגנת כוונה תחילה. הוא אמר לה שהיא חייבת לצאת מהבית ולא לבלות איתי את הלילה; היא בכוונה דאגה לבלות איתי את הלילה אחרי שחתמה על הגט.

חשבון בנק משותף: הוסכם כשלי לאחר הגירושין, קרול שיבשה בכוונה את הגישה שלי, מבלי להשיג דבר לעצמה, אך ורק כדי לחבל בתנאי הגט ולהבטיח שלא תהיה פרידה.

תוכנית גיבוי: פעולותיה של קרול מצביעות על כך שהגט מעולם לא היה אמור להיות תקף; זו הייתה בסך הכל 'תוכנית גיבוי' ברומן המתמשך שלה עם הרב ליפמן.

אופיו הבלתי אמין של הרב ליפמן ומעשיה הסותרים של קרול

· אי התאמה עקבית: לרב ליפמן יש היסטוריה של חוסר התאמה בסביבת נשים, מה שהוביל לתביעות רבות.

· מחויבות מפוקפקת לכל החיים: גם אם הרב ליפמן יעזוב באופן היפותטי את משפחתו הנוכחית, התנהגותו הממוסדת כלפי נשים מהווה בסיס רעוע למערכת יחסים עתידית עם קרול.

· התנהגותה הסותרת של קרול: באופן מסקרן, קרול עצמה דיווחה על הרב ליפמן כ"מסוכן לנשים" למעסיקיו, מה שהוביל לפיטוריו. היא נקטה פעולות דומות בעבודתו לאחר מכן, וגרמה לפיטוריו שוב. זה מציר תמונה של קרול מודעת לחלוטין לאופיו המעורער של הרב ליפמן, ומעלה עוד יותר שאלות לגבי כנותה בחיפוש אחר חיים איתו.

· השלכות על הגט: מעשיה של קרול כלפי הרב ליפמן מדגישים את הסבירות שהיא ראתה בגט מסמך גמיש ולא

מחייב – תוכנית הגיבוי שלה לנווט את יחסיה הבלתי יציבים עם הרב ליפמן.

היעדר אכיפה משפטית

· היעדר הגשה משפטית: יש לציין כי הגט מעולם לא הוגש לבית המשפט לענייני משפחה בניו יורק או למס הכנסה, צעד קריטי להפיכת גט לאכיפה משפטית. היא הסכימה במפורש בגט לחתום על כל הטפסים הרלוונטיים ולספק את הדוחות הנדרשים, אך סירבה לעשות זאת למרות בקשות חוזרות ונשנות.

· השלכות: השמטה מכוונת זו מעמידה בסימן שאלה נוסף את תוקפו וכנותו של הגט. אם קרול הייתה מחויבת באמת ובתמים לגירושין, הגשת גט לבית המשפט לענייני משפחה הייתה הצעד הבא המתבקש למתן תוקף להתרת נישואינו בעיני החוק.

· כוונה: השמטה זו מספקת ראיה לכך שקרול התכוונה לפרוש מהגט, מה שהופך אותו למרכיב נוסף בתוכנית הכוללת שלה להבטיח שהגט יישאר בלתי מחייב.

כוונת מרמה: חוזה לא מאוזן

ביטול הונאה

על פי ההלכה היהודית, ביטול הונאה קיים כדי לבטל כל הסכם הנגוע במרמה. על פי התלמוד ב-בבא מציעא, עסקאות יכולות להתבטל אם צד אחד מציג עובדות באופן מטעה במתכוון לרעת הצד השני. סירובה המכוון של קרול לממש את סיום ההסכם שלנו מדגים הונאה זו, והופך את גט ללא תקף.

השבת רכוש והטבות חד-צדדיות

בדיני החוזים בארה"ב ניתן לבטל חוזה חד צדדי חסר מצפון. באופן דומה, המשפט העברי עומד על כך שהסכם תקף חייב להיות כרוך בתועלת הדדית. קרול זכתה בהטבות מס, משמורת וויתורים אחרים, בעוד שאני לא קיבלתי דבר, תוך הפרה ברורה של עקרונות משפטיים אמריקאים ויהודיים כאחד של חילופי דברים הוגנים.

הפרת חוזה: גישה רבת פנים

עבירה על חוקי התורה

במשפט התורה, המושג "דין הארץ הוא החוק", מחזק את הטענה שיש לכבד חוזים אזרחיים. כל מעשה של מרמה או חוסר יושר חותר תחת שלמות החוזה. מעשיה של קרול מפרים היבט חיוני זה של המשפט העברי, ופוסלים עוד יותר את הגט.

חובות משפטיות

על פי הדין האמריקאי והישראלי, ובפרט דיני החוזים, צד מחויב מבחינה משפטית לקיים את תנאי ההסכם. למרות מאמצי הכנים, סירובה הבוטה של קרול למלא את התחייבותיה מהווה הפרת חוזה חמורה, המצדיקה פסילת הגט.

השלכות מס: עשיית עושר ולא במשפט

הטבות המס של ישראל מול ארה"ב

קרול לא רק זכתה שלא בצדק בהטבות מס ישראליות, אלא גם שללה ממני במכוון זיכוי מס ממס הכנסה, ולמעשה ביצעה הונאת מס. ביצוע לא מאוזן זה של ההסכם מפר את התפיסה המשפטית האמריקאית של 'עשיית עושר ולא במשפט', כמו גם את העקרונות היהודיים נגד רווח לא הוגן.

השקפת התורה על עשיית עושר ולא במשפט

ההלכה היהודית מזלזלת ב"הונאה", או ניצול, כאשר צד אחד מרוויח על חשבון צד אחר. התורה מזהירה במפורש מפני "גזל עכו"ם", טעויות או רמייה של הצד השני, כעילה לביטול. ההתעשרות של קרול על חשבוני מהווה בבירור סוג של הונאה, התומכת בבקשת הביטול שלי.

סיכום ועתירה סופית: ביטול הגט

לאור הראיות המשכנעות, מתברר באופן בלתי נמנע שקרול מעולם לא התכוונה שגט זה יהיה מסמך תקף ומחייב. מעשיה אינם רק מחדלים בשיקול הדעת או כישלונות במילוי התחייבות; הם חלק ממזימה מחושבת לנצל את קדושת הגט לתועלתה האישית. מלכתחילה מטרתה הייתה ייחודית: להשתמש בגט כמראית עין, כלי ריק המשרת את האינטרסים שלה תוך שלילת כל תועלת שגרמו לי להאמין שתבוא בדרכי.

באמצעות התמרונים המחושבים שלה, קרול השיגה יתרונות רבים – החל מהטבות מס ועד משמורת – תוך הבטחה מכוונת שלא ארווייח דבר. חוסר איזון מכון זה פוגע בלב ליבו של מה שעל גט לייצג הן במשפט העברי והן בדיני החוזים האמריקאיים: הסכם כנה והדדי שנעשה בתום לב.

לאור הראיות המכריעות לכוונת ההונאה של קרול והתמקדותה המפורשת בתועלת עצמית על חשבוני, אני מפציר בבית המשפט להכיר בגט כפי שהוא באמת: תרמית והפרה הן של אמות המידה האתיות היהודיות והן של עקרונות המשפט האמריקאי. אשר על כן, אני קורא בכל הכבוד לבית המשפט להכריז על גט זה כבטל ומבוטל, ובכך לתקן עיוות דין עמוק.

מסמכים תומכים

לפי המצורף היא הסכימה שאוכל לראות ילדים מתי שרק ארצה שכן היו לי ילדים במשרה מלאה בישראל במשך השנה שלפני חתימת ההסכם. זה היה גם דיון מאוד ברור שבית דין לא יהיה מעורב, כי לא יתכן שאמא תרחיק ילדים מאב בבית המשפט לענייני משפחה. זה היה תנאי ברור של הגט שלא ילך לבית הדין, שעדיין תהיה לי משמורת מלאה על ילדים ושלא אפסיד את זיכויי המס. היא לא התכוונה לקיים אי פעם אף אחד מהתנאים.

ש חיפוש

לִבְטֵל

ממה ש

1 באוגוסט

2016 אני לא אוהב שבית דין

מקבל את ההחלטה הסופית

17:31

תן לזה להיות הרב שלך

17:32

2016 הוא כתב אם שנינו

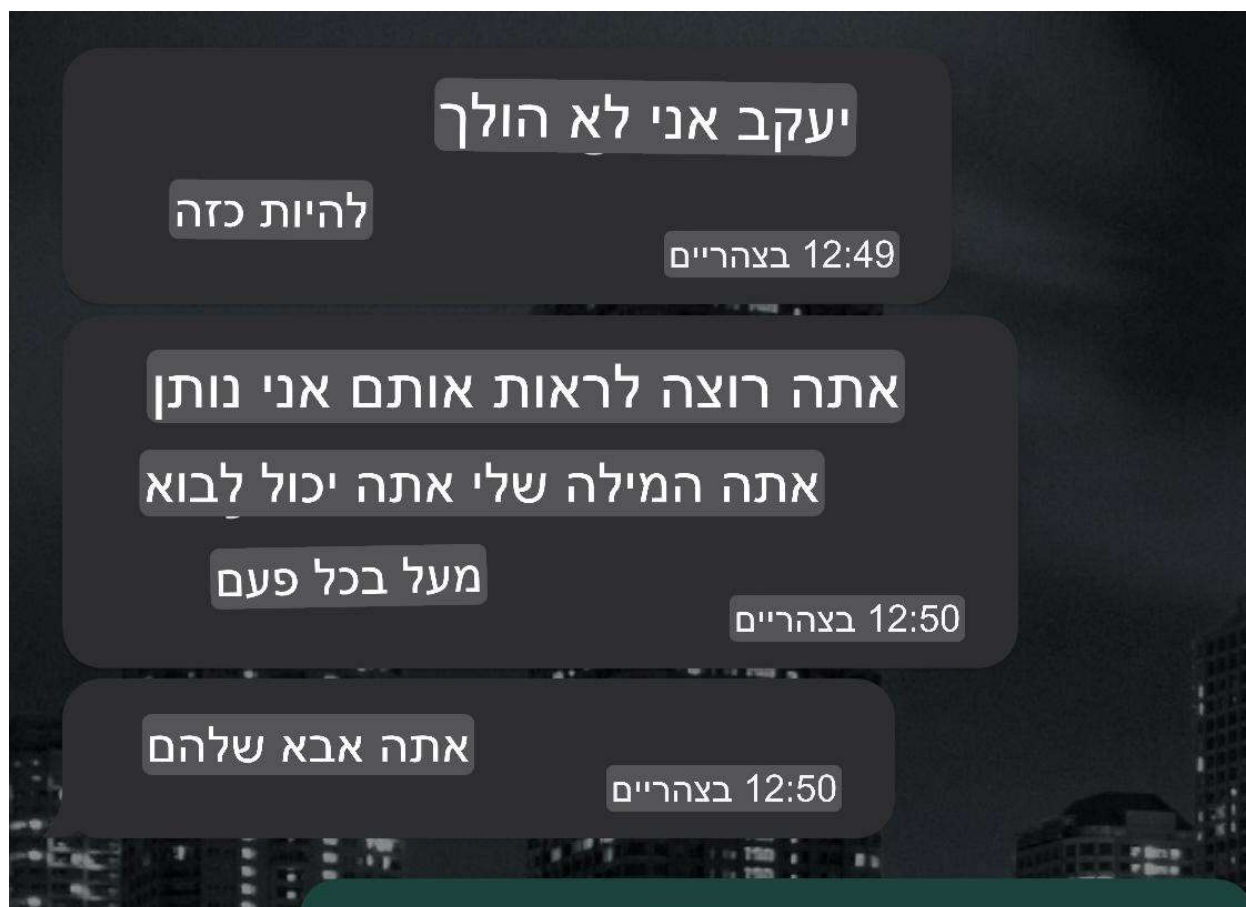
לא נסכים על משהו

שהבית דין יחליט

19:29

אין מצב שאני מסכים

19:29



האמור לעיל וכל הקבצים המצורפים תורגמו מאנגלית לעברית

Submission to the Rabbinical Court for the Invalidation of a Gett

Introduction

- Case Summary: I respectfully request the invalidation of the Gett between Carol and myself on the grounds that it was signed and executed in bad faith by Carol.
-

Background & Context

- Representation: Yogev Haimi and his client (Carol) frequently shift positions in the court. They present convenient arguments with no consistency or intention to follow through.
-

Issues with Reliability and Good Faith

- Commitment Issues: Carol and her counsel have made multiple in-court agreements, with no intention to honor them, thus eroding trust and the court's effectiveness.
 - Bad Faith: Carol's intent behind the Gett was not genuine; she used it as a stepping stone to foster a relationship with Rabbi Lippman while ensuring the Gett remained invalid.
-

Specific Instances of Breach and Bad Faith

Rabbi Lippman Affair: Carol sought the Gett merely to get together with Rabbi Lippman. However, she ensured the Gett was non-binding as she suspected that Rabbi Lippman would not leave his family for her— which turned out to be the case.

WhatsApp Message: Before the Gett was signed, Carol messaged me stating that any disagreements would not go back to the Beit Din. She broke this condition, violating her own terms and demonstrating her lack of commitment to the process.

Consultation with Rabbi Lehrfeld: Carol deliberately sought advice on how to invalidate the Gett, demonstrating premeditation. He told her she must leave the house and not spend the night with me; she intentionally made sure to spend the night with me after signing the gett.

Joint Bank Account: Agreed upon as mine after the divorce, Carol intentionally disrupted my access, without gaining anything for herself, solely to sabotage the conditions of the Gett and ensure there was no separation.

Backup Plan: Carol's actions suggest that the Gett was never meant to be valid; it was merely a 'backup plan' in her ongoing affair with Rabbi Lippman.

Rabbi Lippman's Unreliable Character and Carol's Conflicting Actions

- Consistent Inappropriateness: Rabbi Lippman has a history of being uncomfortable and inappropriate around women, resulting in multiple lawsuits.
- Questionable Lifetime Commitment: Even if Rabbi Lippman were to hypothetically leave his current family, his established behavior towards women presents a shaky foundation for a future relationship with Carol.
- Carol's Conflicting Behavior: Intriguingly, Carol herself reported Rabbi Lippman as being "dangerous to women" to his employers, leading to his termination. She took similar actions at his subsequent job, getting him fired again. This paints a picture of Carol being fully aware of Rabbi Lippman's unstable character, further raising questions about her sincerity in pursuing a life with him.
- Implications for the Gett: Carol's actions towards Rabbi Lippman underscore the likelihood that she viewed the Gett as a non-committal, flexible document—her backup plan in navigating her unstable relationship with Rabbi Lippman.

Financial Discrepancies: A Puzzling Contradiction

Income Inconsistencies

In May 2022, Carol initiated legal proceedings, claiming that her income has decreased significantly since the signing of the Gett. This assertion contradicts her ability to frequently travel to America with our children and purchase high-value items during these trips but what is beyond dispute is that she was doing well when we got divorced but lied about it at the time.

Lack of Transparency at the Time of Signing

When we were negotiating and ultimately signing the Gett, Carol professed to be in a precarious financial position, insisting she had limited resources. The deliberate withholding of assets, clearly meant to manipulate the terms of our agreement, runs counter to the Jewish law principle of "Geneivat Da'at" (deception or misleading) and the legal concept of "Full Disclosure" in American contract law.

The Financial Double Standard

Under Jewish law, any form of deception, known as "Gneivah," is strongly discouraged and can be grounds for invalidating an agreement. Additionally, in American law, the deliberate withholding of financial assets during divorce proceedings constitutes fraudulent misrepresentation. Carol's contradictory claims about her financial status are not merely inconsistencies; they are carefully curated distortions aimed at undermining the Gett and, by extension, our mutual obligations.

Consequences for the Validity of the Gett

This strategic dishonesty regarding her financial status creates further grounds for questioning the validity of the Gett. If Carol could lie about her financial stability to manipulate the terms of the Gett, how can we trust the integrity of any other part of this agreement?

Lack of Legal Enforceability

- **Absence of Legal Filing:** Notably, the Gett was never filed in New York's Family Court or with the IRS which is a critical step to make a Gett legally enforceable. She specifically agreed in the Gett to sign any relevant forms and provide required reports but refused to do so despite repeated requests.
- **Implications:** This deliberate omission further questions the validity and sincerity behind the Gett. If Carol was genuinely committed to the divorce, filing the Gett in Family Court would have been an obvious next step to validate the dissolution of our marriage in the eyes of the law.
- **Intentionality:** This omission provides evidence that Carol had every intention of walking away from the Gett, making it another component in her overarching scheme to ensure the Gett remained non-binding.

Fraudulent Intent: An Unbalanced Contract

Hafka'at Me'ila (Annulment of Fraud)

Under Jewish law, Hafka'at Me'ila exists to annul any agreement tainted by fraud or deceit. According to the Talmud in Tractate Bava Metzia, transactions can be voided if one party intentionally misrepresents facts to the detriment of the other. Carol's deliberate refusal to fulfill her end of our agreement exemplifies this fraud, rendering the Gett invalid.

Restitution and One-Sided Benefits

In U.S. contract law, an unconscionable, one-sided contract can be nullified. Similarly, Jewish law insists that a valid agreement must involve mutual benefit. Carol has gained tax benefits, custody, and other concessions, while I have received nothing, clearly violating both American and Jewish legal principles of fair exchange.

Breach of Contract: A Multi-Faceted Approach

Violation of Torah Law

In Torah law, the concept of "Dina d'malchuta dina," or "The law of the land is the law," reinforces that civil contracts must be respected. Any act of deceit or dishonesty undermines the integrity of a contract. Carol's actions breach this crucial aspect of Jewish law, further invalidating the Gett.

Legal Obligations

According to American and Israeli law, specifically contract law, a party is legally bound to fulfill an agreement's terms. Despite my earnest efforts, Carol's blatant refusal to fulfill her obligations constitutes a severe breach of contract, warranting invalidation of the Gett.

Tax Implications: Unjust Enrichment

Israel vs. U.S. Tax Benefits

Carol has not only unjustly gained Israeli tax benefits but has also deliberately deprived me of IRS tax credits, effectively committing tax fraud. This imbalanced execution of the agreement violates the American legal concept of 'unjust enrichment,' as well as Jewish principles against dishonest gain.

Torah's View on Unjust Enrichment

Jewish law frowns upon "ona'ah," or exploitation, when one party gains at the expense of another. The Torah specifically warns against "ta'us akum," the mistakes or deceit of the other party, as grounds for annulment. Carol's enrichment at my expense clearly constitutes a form of ona'ah, supporting my plea for nullification.

Conclusion & Final Plea: Nullification of the Gett

In light of the compelling evidence, it becomes inescapably clear that Carol never intended for this Gett to be a valid, binding document. Her actions are not mere lapses in judgment or failures to fulfill commitments; they are part of a calculated scheme to exploit the sanctity of the Gett for her own gain. From the outset, her goal was singular: to use the Gett as a facade, an empty vessel that serves her own interests while consciously depriving me of any benefits I was led to believe would come my way.

Through her calculated maneuvers, Carol secured numerous advantages—ranging from tax benefits to custody—while deliberately ensuring that I gained nothing. This deliberate imbalance strikes at the very core of what a Gett should represent in both Jewish law and American contract law: a sincere, mutual agreement entered in good faith.

Given the overwhelming evidence of Carol's fraudulent intent and her explicit focus on self-benefit at my expense, I implore the court to recognize the Gett for what it truly is: a sham and a violation of both Jewish ethical standards and American legal principles. As such, I respectfully urge the court to declare this Gett null and void, thereby rectifying a profound miscarriage of justice.

Supporting Documents

- WhatsApp messages

From what 5:30 PM
1 Aug 2016

I don't like that beit din
makes the final decision

5:31 PM

Let it be your rabbi

5:32 PM

7:23 PM

31 Jul 2016

He wrote if we both don't
agree on something that
beit din will decide

7:29 PM

No way do i agree

7:29 PM

Yakov I'm not gonna b
like that

12:49 PM

U want to see them i give
u my word u can come
over whenever

12:50 PM

U r their dad

12:50 PM